

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, [www.8aas.arbitr.ru](http://www.8aas.arbitr.ru), [info@8aas.arbitr.ru](mailto:info@8aas.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Омск**  
**11 декабря 2015 года**

**Дело № А75-6601/2014**

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 декабря 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шиндлер Н.А.

судей Лотова А.Н., Сидоренко О.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Бака М.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-10782/2015) общества с ограниченной ответственностью «Мир напитков» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.07.2015 по делу № А75-6601/2014 (судья Чешкова О.Г.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мир напитков» (ОГРН 1028600960618; ИНН 8603100602)

к 1) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре; 2) Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре

о признании недействительными решения от 21.03.2014 №10-16/055555 и от 27.05.2014 №07/182

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Важенина Наталья Михайловна (паспорт, по доверенности от 01.12.2015 сроком действия один год);

от заинтересованных лиц: 1) Вдовиченко Елена Анатольевна (удостоверение, по доверенности от 12.01.2015 сроком действия по 31.12.2015); 2) Першина Зоя Николаевна (удостоверение, по доверенности от 26.12.2014 сроком действия три года).

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Мир напитков» (далее - заявитель, Общество, ООО «Мир напитков») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании незаконными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - заинтересованное лицо, налоговый орган, Инспекция, Межрайонная ИФНС России № 6 по ХМАО - Югре) от 21.03.2014 № 10-16/05555 и Управления Федеральной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - заинтересованное лицо, вышестоящий налоговый орган, Управление, УФНС России по ХМАО - Югре) от 27.05.2014 № 07/182 в части налогов, начисленных по сделкам с обществом с ограниченной ответственностью «Нордвей» (далее - ООО «Нордвей») и обществом с ограниченной ответственностью «Оазис» (далее - ООО «Оазис»), а также начисления соответствующих сумм пени и штрафов.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.07.2015 по делу № А75-6601/2014 заявленные Обществом требования удовлетворены частично. Решение Межрайонной ИФНС России № 6 по ХМАО - Югре от 21.03.2014 № 10-16/05555 о привлечении ООО «Мир напитков» к ответственности за совершение налогового правонарушения, утвержденное решением УФНС России по ХМАО - Югре от 27.05.2014 № 07/182 признано незаконным в части доначисления налога на прибыль, соответствующих сумм пени и штрафа по сделкам с ООО «Нордвей» и ООО «Оазис». В удовлетворении оставшейся части требований отказано.

Этим же решением с ООО «Мир напитков» в пользу Межрайонной ИФНС России № 6 по ХМАО - Югре взыскано 40 400 руб. судебных расходов, связанных с оплатой судебной почерковедческой экспертизы. С Межрайонной ИФНС России № 6 по ХМАО - Югре в пользу ООО «Мир напитков» взыскано 2 000 руб. судебных расходов, связанных с уплатой государственной пошлины. ООО «Мир напитков» возвращено 2 000 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по чеку-ордеру ОАО Сбербанк России от 23.06.2014 № 16300.

Кроме того, в этом же решении суд указал, Межрайонной ИФНС России № 6 по ХМАО - Югре внести на депозитный счет Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры денежные средства в размере 2 100 руб. для оплаты

проведения экспертизы. Денежные средства в размере 2 100 руб., подлежащие поступлению на депозитный счет Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от Межрайонной ИФНС России № 6 по ХМАО - Югре после их поступления, и денежные средства, перечисленные сторонами на депозитный счет суда в размере 82 900 руб., перечислить экспертному учреждению Автономная некоммерческая организация «Томский центр экспертиз» (634003, г. Томск, ул. Партизанская, д. 3). В данной части решение суда подлежит немедленному исполнению.

Судебный акт мотивирован недостоверностью сведений, содержащихся в первичных документах по сделкам заявителя с его контрагентами - ООО «Нордвей» и ООО «Оазис», а также отсутствием доказательств реальности исполнения хозяйственных операций данными контрагентами. При этом, суд посчитал, поскольку налоговым органом не представлено надлежащих и допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что Инспекцией в соответствии с требованиями действующего законодательства определены реальные расходы Общества на приобретение всего товара по спорным сделкам, рассчитанные исходя из рыночных цен на такой товар, то такое доначисление является незаконным, в связи с чем удовлетворил требования заявителя в части доначисления прибыли по финансово-хозяйственным операциям с ООО «Нордвей» и ООО «Оазис», привлечения в данной части к налоговой ответственности и начисления соответствующих сумм пени.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Мир напитков» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на трудности во взаимоотношениях между ООО «Мир напитков» и обществом с ограниченной ответственностью «Сибирь логистик» (далее - ООО «Сибирь логистик») из-за соперничества в бизнесе Кулакова С.Ф. и Серова А.А., в связи с чем заявитель был вынужден остаться в прежней схеме товарооборота, во взаимоотношениях с ООО «Нордвей» и ООО «Оазис», у которых были заключены пролонгируемые договоры поставок с ООО «Сибирь Логистик», а у ООО «Мир напитков» были действующие пролонгируемые договоры поставок с ООО «Нордвей» и ООО «Оазис», заключенные еще до получения контроля Серовым А.А. над компанией ООО «Мир напитков».

При этом, Общество отмечает, что ООО «Нордвей» и ООО «Оазис» имели надлежащие ресурсы для осуществления деятельности по оптовой продаже алкогольной продукции, и что Обществом были предприняты все необходимые меры для проверки спорных контрагентов, необходимые с учетом специфики рынка оптовой продажи алкогольной продукции, а также то, что в материалах дела отсутствуют доказательства прямых взаимоотношений ООО «Мир напитков» с ООО «Сибирь логистик», заводами изготовителями либо иными фирмами.

Кроме того, податель жалобы указывает на то, что даже если признать нереальность хозяйственных операций ООО «Мир напитков» с ООО «Нордвей» и ООО «Оазис», то нельзя опровергнуть факт приобретения товара налогоплательщиком с НДС у лица, которое является плательщиком НДС, а также нельзя опровергнуть факт реализации всего этого товара, в связи с чем по мнению заявителя фактически уплаченный налогоплательщиком кому-либо из поставщиков налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в любом случае подлежит вычету ООО «Мир напитков».

ООО «Мир напитков» также отмечает, что в рамках расследования уголовного дела № 201435196/48, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) проведена судебная налоговая экспертиза, выводы которой подтверждают доводы налогоплательщика о неверном исчислении проверяющими сумм НДС, подлежащих уплате ООО «Мир напитков» за период 01.01.2009 по 31.12.2011, поскольку экспертом произведено сопоставление сумм НДС, заявленных ООО «Мир напитков» в сумме налоговых вычетов в налоговых декларациях по НДС по взаимоотношениям с ООО «Нордвей» и ООО «Оазис» с суммами НДС, подлежащими к заявлению в налоговые периоды 2009-2011 годов с учетом уплаты НДС в ООО «Сибирь логистик», в итоге получилась сумма необоснованной налоговой выгоды 15 117 204 руб.

Податель жалобы также указывает на то, что умысел на получение необоснованной налоговой выгоды у Общества при заключении сделок со спорными контрагентами отсутствовал, а налоговым органом не доказаны обстоятельства аффилированности Общества и его контрагентов, о создании искусственной схемы удорожания товара, а также об отсутствии экономической цели и реального хозяйственного результата.

Оспаривая доводы подателя жалобы, Межрайонная ИФНС России № 6 по ХМАО - Югре и УФНС России по ХМАО - Югре представили отзывы на

апелляционную жалобу, в которых просят оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представители Инспекции и Управления отклонили доводы апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменных отзывах, просили оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу и отзывы на нее, выслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, установил следующие обстоятельства.

Налоговым органом на основании решения руководителя Межрайонной ИФНС России № 6 по ХМАО - Югре от 07.12.2012 № 10-16/2113, с изменениями, внесенными решением от 21.06.2013 № 10-16/202, в период с 07.12.2012 по 01.08.2013 проведена выездная налоговая проверка деятельности ООО «Мир Напитков» (в проверяемом периоде фирменное наименование общества с ограниченной ответственностью «Эль-Капитан» (далее - ООО «Эль-Капитан»)) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по всем налогам и сборам, кроме единого социального налога и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, единого социального налога и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2009 по 31.12.2009.

В ходе указанной проверки налоговым органом установлена неполная уплата налогоплательщиком налога на прибыль организаций в сумме 9 017 923 руб. за 2009 и 2010 годы, а также - НДС в сумме 113 719 721 руб., в том числе по налоговым периодам: за 1, 2, 3, 4 кварталы 2009 года, за 1, 2, 3, 4 кварталы 2010 года, за 1, 2, 3 кварталы 2011 года.

Результаты данной проверки отражены в акте выездной налоговой проверки от 30.09.2013 № 10-16/66 (том 3 л. д. 1-82).

В срок до 21.12.2013 на основании решения от 21.11.2013 № 10-16/24753 Инспекцией были проведены дополнительные мероприятия налогового контроля.

По результатам рассмотрения акта выездной проверки, материалов налоговой проверки, дополнительных мероприятий налогового контроля, а также возражений

налогоплательщика 21.03.2014 заместителем начальника Инспекции принято решение № 10-16/05555 о привлечении ООО «Мир напитков» к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) о наложении штрафа за неполную уплату сумм налога на прибыль в размере 1 354 041 руб., НДС в размере 10 142 112 руб.

Указанным решением Обществу начислены пени на суммы неуплаченных налогов, а также предложено уплатить недоимку по налогам в общей сумме 122 737 644 руб., в том числе по налогу на прибыль 9 017 923 руб., НДС - 113 719 721 руб. (том 1 л. д. 48-144).

В рамках соблюдения досудебного порядка урегулирования спора Общество обратилось в УФНС России по ХМАО - Югре с апелляционной жалобой на решение Инспекции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы вышестоящий налоговый орган решением от 27.05.2014 № 07/182 отказал в ее удовлетворении, утвердив решение Межрайонной ИФНС России № 6 по ХМАО - Югре от 21.03.2014 № 10-16/05555 без изменения (том 1 л. д. 40-47).

Считая принятое Инспекцией решение, а так же решение УФНС России по ХМАО - Югре, утвердившее его, незаконными в части выводов о необоснованной налоговой выгоде и доначислении налога на прибыль и НДС по финансово-хозяйственным операциям с ООО «Нордвей» и ООО «Оазис», налогоплательщик обжаловал его в арбитражный суд.

17.07.2015 Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры принято решение, которое обжаловано Обществом в апелляционном порядке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 268 АПК РФ, в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку возражения относительно проверки решения суда первой инстанции только в обжалуемой части не поступили, суд апелляционной инстанции проверяет его только по доводам апелляционной жалобы, в части отказа в удовлетворении заявленных требований, а именно в части начисления Обществу НДС и соответствующих сумм пени и штрафов по сделкам с ООО «Нордвей» ООО «Оазис» (пункт 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой части в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения в обжалуемой части, а доводы апелляционной жалобы не принимает как необоснованные, исходя из следующего.

Пунктом 4 статьи 166 НК РФ установлено, что общая сумма налога исчисляется по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 НК РФ, момент определения налоговой базы которых, установленный статьей 167 НК РФ, относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде, если иное не предусмотрено главой 21 НК РФ.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса на установленные налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщиком при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса и в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В пункте 1 статьи 172 НК РФ установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 НК РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Согласно пункту 2 статьи 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению. Невыполнение требований к счету-фактуре, не предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не может являться основанием для отказа принять к вычету сумм налога, предъявленных продавцом.

Таким образом, в силу изложенных норм налогового законодательства, основанием для принятия сумм НДС к вычету и расходов по налогу на прибыль является приобретение товаров (работ, услуг) для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения, и представление налогоплательщиком документов, подтверждающих данное обстоятельство, в том числе счетов-фактур, соответствующих требованиям статьи 169 НК РФ.

Требования к оформлению организациями документов, подтверждающих совершение хозяйственных операций, установлены статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», согласно которой все хозяйственные операции должны оформляться первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать указанные в пункте 2 данной статьи обязательные реквизиты.

Первичные документы должны быть составлены в момент совершения операции, а если это не представляется возможным - непосредственно после ее окончания. Своевременное и качественное оформление первичных учетных документов, передачу их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете,



а также достоверность содержащихся в них данных обеспечивают лица, составившие и подписавшие эти документы.

Обязанность налогоплательщика по предоставлению достоверных сведений о выполненной хозяйственной (финансовой) операции (приобретение товаров, выполнение работ, предоставление услуг и пр.) обусловлена необходимостью создания реального рынка товаров, работ, услуг.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Под налоговой выгодой для целей настоящего Постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-0, обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщикам. При этом необходимо, чтобы перечисленные документы в совокупности с достоверностью подтверждали реальность хозяйственных операций и иные обстоятельства, с которыми законодатель связывает право налогоплательщика на получение права на налоговый вычет, то есть сведения в представленных документах должны быть достоверными.

По смыслу положений пункта 7 статьи 3 НК РФ в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков.

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ именно налоговый орган должен доказать наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия обжалуемого решения.

В силу этой же части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Изложенное в рассматриваемой ситуации означает, что налоговый орган должен доказать наличие оснований, по которым налогоплательщик не имеет права на применение налогового вычета по НДС.

Налогоплательщик, в свою очередь, должен доказать правомерность принятия сумм НДС к вычету, то есть доказать, в том числе, что представленные им первичные бухгалтерские документы являются надлежащим образом оформленными, подписаны уполномоченными лицами и подтверждают реальную хозяйственную операцию.

Следовательно, при соблюдении названных требований Кодекса налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении НДС.

Из приведенных норм следует, что для применения вычетов по НДС необходимо, чтобы затраты налогоплательщика были документально подтверждены, и счета-фактуры, представленные в обоснование правомерности применения вычетов по НДС, соответствовали требованиям, предъявляемым к ним статьей 169 Кодекса.

Основанием для доначисления НДС, как и для привлечения к налоговой ответственности за неполную уплату данного налога, послужило в том числе, непринятие налоговым органом вычетов НДС, уплаченного в составе стоимости по сделкам с ООО «Нордвей» и ООО «Оазис».

Выводы налогового органа основаны на доказательствах, полученных в ходе указанной выше проверки, и подтверждены материалами дела.

Как следует из материалов дела, в проверяемом периоде Общество являлось плательщиком НДС.

**По взаимоотношениям налогоплательщика с контрагентами ООО «Нордвей» и ООО «Оазис».**

В ходе проведенной проверки установлено, что между ООО «Мир напитков» и контрагентами - ООО «Нордвей» и ООО «Оазис» заключены договоры поставки от 31.12.2008 № 1 (с дополнительным соглашением от 01.01.2011), и от 11.01.2009 № 3 (с

дополнительными соглашениями от 31.01.2009 № 1 и № 2, от 01.01.2011 № 3) соответственно.

Указанные договоры подписаны со стороны ООО «Нордвей» от имени директора Войнова Бориса Дмитриевича (далее - Войнов Б.Д.), со стороны ООО «Оазис» - от имени директора Сметанина Анатолия Сергеевича (далее - Сметанин А.С.).

Первичные документы: счета-фактуры по поставкам ООО «Нордвей» подписаны Епифановой Т.Я. по приказу № 1 от 05.01.2009, товарные накладные - Войновым Б.Д. и Епифановой Т.Я.

ООО «Нордвей» поставлено на учет 23.12.2008 в Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 3, с уставным капиталом 11 000 руб.

28.04.2014 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) внесены сведения о прекращении деятельности ООО «Нордвей» в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

Адрес нахождения: 625013, г. Тюмень, ул. Энергетиков, 60, 6. По указанному адресу находится пятиэтажный жилой дом с административными помещениями. В квартире № 6 на звонок никто не ответил, таблички, вывески, рекламные щиты, свидетельствующие о деятельности ООО «Нордвей» отсутствуют, что подтверждается протоколом осмотра территории от 03.10.2012 № 128.

В период с 23.12.2008 по 31.10.2011 учредителем и руководителем ООО «Нордвей» являлся Войнов Б.Д.

В ходе проверки налоговым органом было направлено поручение о допросе в качестве свидетеля Войнова Б.Д. от 17.12.2012 № 10-16/24345@, однако на допрос свидетель не явился.

В адрес Инспекции были направлены копии протоколов допроса Войнова Б.Д. от 11.10.2011 № 860/07, от 21.11.2011 № 865/07, проведенного старшим государственным налоговым инспектором ИФНС России по г. Тюмени Водопьяновой Т.В.

Согласно указанному допросу, Войнов Б.Д. нигде не работал, образование 10 классов, об организации ООО «Нордвей» слышит впервые. ООО «Нордвей» не регистрировал, доверенности на регистрацию данной организации не выписывал. В договорах на открытие расчетных счетов, заявлениях на открытие счетов, в регистрационном деле не расписывался. Где находятся документы, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности ООО «Нордвей», печать организации ООО

«Нордвей», Войнову Б.Д. не известно. В предоставленных в налоговый орган по телекоммуникационным сетям налоговых декларациях не расписывался. Договоры с организацией для передачи деклараций не подписывал. В 2008 году паспорт не терял, за денежное вознаграждение никому не отдавал.

Кроме того, личность Епифановой Т.Я. в ходе налоговой проверки установлена не была.

Так, из ответа УФМС России по Тюменской области от 14.01.2013 № 6/79-70 следует, что по учетам отдела адресно-справочной работы УФМС России по Тюменской области гр. Епифанова Т.Я., зарегистрированной по месту жительства (пребывания), снятой с регистрационного учета не значится.

Согласно ответу от 12.07.2013 № 05-16705 УФМС России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре Епифанова Т.Я. зарегистрированной, снятой с регистрационного учета на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры не значится.

По данным имеющимся в налоговом органе установлено шесть человек с фамилией и инициалами Епифанова Т.Я., которым были направлены повестки о явке на допрос. На допрос явилась только Епифанова Тамара Яковлевна, проживающая в г. Кызыл Республика Тыва (протокол допроса № б/н от 09.10.2013), на допросе от какой-либо причастности к деятельности ООО «Нордвей» отказалась.

Таким образом, Епифанова Т.Я., подписавшая часть первичных документов по финансово-хозяйственным операциям ООО «Нордвей» с заявителем, в ходе выездной налоговой проверки не установлена, что свидетельствует о недостоверности сведений, содержащихся в первичных документах по сделкам с данным контрагентом.

ООО «Нордвей» документы по требованию налогового органа в порядке статьи 93.1 НК РФ, подтверждающие финансово-хозяйственные отношения с ООО «Эль-Капитан», не представило.

Счета-фактуры, выставленные ООО «Оазис» подписаны от имени Пироговой Ирины Михайловны (далее - Пирогова И.М.) по приказу от 14.01.2009 № 3, по приказу от 03.01.2010 № 1, по приказу от 03.01.2010 № 3, товарные накладные на поставку товара от ООО «Оазис» подписаны учредителем и руководителем Сметаниным Анатолием Сергеевичем (далее - Сметанин А.С.).

По запросу налогового органа УФМС по Тюменской области представило информацию от 14.01.2013 № 6/79-70 в отношении двух человек с установленными

данными - Пироговой И.М., одна из которых зарегистрирована в г. Тюмени, вторая с 20.07.1995 в Ямало-Ненецком автономном округе.

Пирогова И.М., проживающая в Ямало-Ненецком АО допрошена сотрудником налогового органа, у Пироговой И.М., проживающей в г. Тюмени было взято объяснение сотрудником следственного отдела. Оба лица отрицают какую-либо причастность к финансово-хозяйственной деятельности ООО «Оазис» и подписанию документов по данной организации.

ООО «Оазис» поставлено на учет 22.12.2008 в Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 3, с уставным капиталом 11 000 руб. С 14.06.2012 находится в процессе реорганизации в форме присоединения.

Адрес нахождения 625014, г. Тюмень, ул. Республики, 252, 7, 304, по данному адресу находится административное здание, размещение ООО «Оазис» в здании налоговыми органами не установлено (протокол осмотра от 18.11.2012 б/н).

В период с 22.12.2008 по 31.10.2011 учредителем и руководителем ООО «Оазис» являлся Сметанин А.С.

Как следует из материалов дела, по ходатайству заявителя Сметанин А.С. был допрошен Арбитражным судом Тюменской области в рамках исполнения судебного поручения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (том 30 л. д. 131-141). Свою причастность к созданию юридического лица и осуществлению финансово-хозяйственной деятельности в качестве руководителя ООО «Оазис» категорически отрицал», пояснил, что терял паспорт в 2009 году.

Подлинность подписей Сметанина А.С. и Войнова Б.Д. свидетельствовала нотариус Полушина Татьяна Ивановна, которая на определение суда об истребовании доказательств подтвердила совершение данных нотариальных действий.

Однако, материалами дела подтверждается, что налоговым органом при вынесении решения были приняты во внимание результаты почерковедческой экспертизы (от 24.12.2012 № 033/09-1) в отношении подписи от имени Войнова Б.Д. в договоре и товарных накладных, согласно которым эксперт Гафаров Р.Д. пришел к выводу о подписании, указанных документов не Войновым Б.Д., а иным лицом (том 34 л. д. 29).

Заявителем в свою очередь, было представлено заключение эксперта Красильникова А.Н. от 31.10.2013 № 615-р/2013 по результатам исследования подписей Войнова Б.Д. и Сметанина А.С., выводы которого противоречат выводам эксперта Гафарова Р.Д. (ООО «АгентствоПрофЭксперт») (том 11 л. д. 24, том 30 л. д. 86-106).

В целях устранения противоречий, в представленных в дело сторонами доказательствах, для проверки обоснованности заявления налогового органа о фальсификации доказательств (подписей в первичных документах) заявителем, суд первой инстанции назначал по делу судебную почерковедческую экспертизу по исследованию подписей лиц, подписавших первичные учетные документы от имени Войнова Б.Д. и Сметанина А.С.

На исследование эксперту были представлены договоры и товарные накладные на поставку товара, подписанные спорными контрагентами.

Согласно выводам эксперта, изложенным в заключении от 11.06.2015 № 3180-1146/15 (том 41 л. д. 40), подписи от имени руководителя ООО «Оазис» Сметанина А.С. в договоре поставки и дополнительных соглашениях к нему, заключенных ООО «Оазис» с ООО «Эль-Капитан», в товарных накладных на поставку товара от ООО «Оазис» в адрес ООО «Эль-Капитан», а так же подписи от имени руководителя ООО «Оазис» в заявлении о государственной регистрации юридического лица при его создании выполнены разными лицами. При этом подписи от имени руководителя ООО «Оазис» Сметанина А.С. в договоре поставки и дополнительных соглашениях к нему, в товарных накладных на поставку товара выполнены не Сметаниным А.С., чьи сравнительные образцы подписи были представлены судом, а иным лицом. В то время как подписи от имени руководителя ООО «Оазис» в заявлении о государственной регистрации юридического лица при его создании выполнены Сметаниным А.С.

Подписи от имени руководителя ООО «Нордвей» Войнова Б.Д. в договоре поставки, заключенном ООО «Нордвей» с ООО «Эль-Капитан», в товарных накладных на поставку товара от ООО «Нордвей» в адрес ООО «Эль-Капитан», а так же подписи от имени руководителя ООО «Нордвей» в заявлении о государственной регистрации юридического лица при его создании выполнены разными лицами. При этом подписи от имени руководителя ООО «Нордвей» Войнова Б.Д. в договоре поставки и в товарных накладных на поставку товара выполнены не Войновым Б.Д., чьи сравнительные образцы подписи были представлены судом, а иным лицом. В то время как подписи от имени руководителя ООО «Нордвей» в заявлении о государственной регистрации юридического лица при его создании выполнены Войновым Б.Д.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, выводы эксперта полностью согласуются с показаниями Сметанина А.С. и объяснениями Войнова Б.Д., которые не отрицают факта регистрации юридического лица, однако, отрицают какое-либо дальнейшее участие в финансово-хозяйственной

деятельности ООО «Оазис» и ООО «Нордвей», а также подписание бухгалтерских и финансовых документов.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что обе организации - контрагенты заявителя зарегистрированы с разницей в один день, оригиналы регистрационных дел, которые были представлены в суд первой инстанции, имеют идентичный состав документов, в том числе в части выхода Сметанина А.С. и Войнова Б.Д. из состава обществ и назначения на должность руководителя нового директора - Рябкова Александра Анатольевича (далее - Рябков А.Н.). Все документы составлены одними и теми же датами, с идентичным содержанием, что свидетельствует о согласованности действий в отношении всех регистрационных действий о организации деятельности данных организаций одним лицом (лицами).

Таким образом, представленные заявителем в подтверждение налоговых вычетов по НДС договоры и первичные документы оформлены ненадлежащим образом, а именно, подписаны не уполномоченными или неустановленными лицами, в связи с чем налоговый орган пришел к обоснованному выводу о том, что налогоплательщиком не представлено отвечающих требованиям НК РФ документов, подтверждающих обоснованность предъявленных Обществом сумм НДС к вычету по сделкам с ООО «Нордвей» и ООО «Оазис», и как следствие о том, что Общество не имеет право на получение налоговых вычетов.

Кроме того, совокупность полученных в ходе выездной налоговой проверки доказательств подтверждает отсутствие реальной хозяйственной деятельности и совершения финансово-хозяйственных операций между ООО «Мир Напитков» и его контрагентами - ООО «Оазис» и ООО «Нордвей», что так же свидетельствует о недостоверности сведений в документах, на основании которых заявлен вычет по НДС.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что документы, представленные заявителем в подтверждение обоснованности применения налоговых вычетов, содержат недостоверные сведения, и, как следствие, в силу положений статьи 169 и статьи 171 НК РФ не могут служить основанием для принятия вычетов по НДС, доводы Общества относительно отсутствия в материалах дела достаточных и объективных доказательств, свидетельствующих о недобросовестности контрагентов ООО «Мир Напитков», судом первой инстанции обоснованно не приняты во внимание, как не соответствующие действительности.

Доводы апелляционной жалобы Общества о том, что в рамках расследования уголовного дела № 201435196/48, возбужденного по признакам преступления,

предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 199 УК РФ проведена судебная налоговая экспертиза, выводы которой подтверждают доводы налогоплательщика о неверном исчислении налоговым органом сумм НДС, подлежащих уплате ООО «Мир напитков» за период 01.01.2009 по 31.12.2011, судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку уголовное преступление, вменяется физическому лицу (Шустову И.В.), и в рамках данного уголовного дела доказывается ущерб, который Шустов И.В. причинил бюджету.

При этом, согласно экспертному заключению № 26 от 13.02.2015, проведенному в рамках уголовного дела № 201435196/48 подписи от имени директора/главного (старшего) бухгалтера ООО «Оазис» Сметанина А.С. в первичных документах выполнены не Сметаниным А.С., а другим лицом.

В конкретной же ситуации речь идет не об ущербе бюджету, а о правильном исчислении налога и следовательно вся сумма НДС, которая подтверждается недостоверными документами, не может быть принята, независимо от того, что алкогольная продукция реально была. При этом, суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что НДС определяется к вычету не как торговая наценка у торгующих организаций, а как непосредственно вся сумма НДС со всей поступившей выручки. При этом, НДС со всей поступившей выручки ставился заявителем на вычет и был исключен налоговым органом в полном объеме, в связи с чем в решении налогового органа нельзя изменить сумму доначисленного налога на фактический материальный ущерб, который причинило физическое лицо, поскольку оно не соответствует тем налоговым обязательствам, которые определяются для юридического лица в соответствии с НК РФ.

Не влияют на законность принятого судом первой инстанции решения и доводы апелляционной жалобы о том, что заявитель не имел возможности из-за корпоративного конфликта заключить договор ни с Производителем алкогольной продукции, ни с оптовым Поставщиком, поскольку данные доводы относятся к реальности хозяйственных операций. Однако, как было выше сказано, реальность хозяйственных операций принята судом первой инстанции и влияет она исключительно на начисление прибыли, а вопрос о НДС сводится к установлению факта того, являются ли документы достоверными или не достоверными, в связи с чем корпоративный конфликт никоим образом на данную ситуацию повлиять не может.



В соответствии со статьей 65, статьей 71 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом оценки всех представленных доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о законности и обоснованности решения налогового органа в оспариваемой части.

В соответствии с пунктом 1 статьи 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) влекут взыскание штрафа в размере 20% от неуплаченных сумм налога.

В связи с тем, что судом решение налогового органа в части доначисления сумм НДС признается законным и обоснованным, решение в части привлечения к ответственности, предусмотренной статьёй 122 НК РФ, а также начисления пени является правомерным, в том числе и в размерах, определенных Инспекцией в оспариваемом решении.

Таким образом, удовлетворив частично требования ООО «Мир напитков», суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы опровергали выводы суда первой инстанции, влияли бы на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Нормы материального права применены Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в сумме 1 500 руб. относятся на её подателя, то есть на ООО «Мир напитков».

Поскольку в соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, с учетом правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 информационного письма от 11.05.2010 № 139, ООО «Мир напитков» при подаче апелляционной жалобы подлежала к уплате государственная пошлина в сумме 1 500 руб., а фактически им была уплачена в сумме 3 000 руб., то 1 500 руб. излишне уплаченной государственной пошлины подлежит возврату подателю жалобы из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мир напитков» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17.07.2015 по делу № А75-6601/2014 – без изменения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Мир напитков» из федерального бюджета 1500 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по чеку-ордеру от 23.09.2015 Шустовым И.В.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Шиндлер

Судьи

А.Н. Лотов

О.А. Сидоренко